

Zapytanie i odpowiedź 1

dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla OSP Kończyce Wielkie.

W związku ze złożonym zapytaniem o treści:

Pytanie nr 1

Dot.: pkt 1.1. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by do oferty dołączyć ważne świadectwo dopuszczenia CNBOP na oferowany pojazd. Trzeba zaznaczyć, że świadectwo dopuszczenia jest dokumentem potrzebnym przy wprowadzaniu samochodu do podziału bojowego. Wymaganie go na etapie składania ofert służy jedynie ograniczeniu ilości wykonawców mogących złożyć ważną ofertę, tym bardziej, jeśli wymagane parametry dla pojazdu jest w stanie spełnić i przedłożyć dokument wyłącznie jedna firma.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści dostarczenie świadectwa dopuszczenia w dniu odbioru faktycznego pojazdu?

Pytanie nr 2

Dat.: pkt 2.1. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by maksymalna masa rzeczywista samochodu nie przekraczała 18.000 kg. Chcielibyśmy zaznaczyć, że zgodnie z obowiązującym ROZPORZĄDZENIEM MINISTRÓW: SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, OBRONY NARODOWEJ, FINANSÓW ORAZ SPRAWIEDLIWOŚCI w sprawie warunków technicznych pojazdów specjalnych i pojazdów używanych do celów specjalnych Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, kontroli skarbowej, Służby Celnej, Służby Więziennej i straży pożarnej (dz. U. Nr 165 z dnia 02 sierpnia 2011 r.) "masa całkowita pojazdu, rozkład tej masy na osie oraz masa przypadająca na każdą z osi nie może przekraczać maksymalnych wartości określonych przez producenta pojazdu lub podwozia bazowego". Z powyższego jasno wynika, iż ustawodawca przewidział możliwość wykonywania pojazdów dla w/w służb, których dopuszczalna masa całkowita przekracza 18.000 kg (dla pojazdu 2-osiowego). Potwierdzeniem takiego stanu rzeczy jest wystawianie przez CNBOP poprawionych świadectw dopuszczenia, dostosowanych do nowej - aktualnej sytuacji prawnej, z uwzględnieniem zapisu § 3.1 powyższego rozporządzenia, gdzie MMR dla pojazdu wynosi ponad 18.000 kg! Analizując punkt 2.1 wynika jasno, że zapis ten ogranicza możliwość oferowania pojazdów specjalnych na podwoziach, których masa rzeczywista całkowita przekracza 18.000 kg, a które, zgodnie z przytoczonym powyżej rozporządzeniem, są dopuszczalne przez ustawodawcę i spełniają wymagania CNBOP (posiadają ważne aktualne świadectwo dopuszczenia). Uwzględniając powyższe wnosimy o modyfikację przytoczonego zapisu i określenie wymogu w stopniu umożliwiającym zachowanie zasad uczciwej konkurencji tj. "Masa całkowita samochodu gotowego do akcji ratowniczo-gaśniczej (pojazd z załogą, pełnymi zbiornikami, zabudową nie może przekroczyć masy całkowitej dopuszczalnej pojazdu określonej przez producenta pojazdu lub podwozia bazowego".

Pytanie nr 3

Dat.: pkt 2.2. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by kąt natarcia wynosił min. 26°, a prześwit pod osiami 310 mm. Kąt natarcia określony jest na poziomie minimum 26°, co jest pozbawione logiki oraz racjonalnego uzasadnienia przy wymaganiu by kąt zejścia wynosił 23°. Jednoznacznie natomiast wskazuje, że Zamawiający nie doprecyzował wymagań z uwagi na walory użytkowe pojazdu, a jedynie w celu ograniczenia udziału w postępowaniu wszystkich producentów pojazdów pożarniczych za wyjątkiem jednej firmy. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu, którego kąt natarcia i prześwit będą spełniały wymagania normy określone dla tego pojazdu i wynosiły odpowiednio: kąt

natarcia 25° i prześwit pod osiami 300 mm? Dopuszczenie takich parametrów nie wpłynie na rzeczywiste funkcje użytkowe pojazdu, a pozwoli złożyć ważne oferty większej liczbie wykonawców.

Pytanie nr 4

Dot.: pkt 2.8 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd posiadał mechaniczną skrzynię biegów wyposażoną w min. 12 przełożeń oraz bieg pełzający z reduktorem do jazdy w terenie. Czy Zamawiający dopuści skrzynię biegów w układzie 8+ 1 z zachowaniem pozostałych wymagań SIWZ? Biorąc pod uwagę tak duży moment obrotowy silnika, zastosowanie takiej skrzyni pozwoli na znacznie korzystniejszą dystrybucję mocy co zdecydowanie przełoży się na własności dynamiczne pojazdu. Dodatkowo trzeba zwrócić uwagę na prostszą budowę takiej skrzyni, co przekłada się bezpośrednio na zdecydowanie mniejszą awaryjność oraz niższe koszty serwisowania.

Pytanie nr 5

Dot.: pkt 2.11 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by elementy podwozia (rama) były czarne. Czy Zamawiający dopuści by elementy podwozia były szare lub ciemnoszare jeżeli jest to fabryczne malowanie producenta podwozia?

Pytanie nr 6

Dot.: pkt 2.19 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga zamontowania z tyłu zaczepu kulowego do haka holowniczego do holowania przyczep lekkich o DMC do 750kg. Wymóg ten, stoi w sprzeczności z Rozporządzeniem MSWiA dot. kątów zejścia dla samochodów uterenowionych. Żaden z producentów zaczepów holowniczych nie posiada rozwiązania, które umożliwiłoby szybkie zamocowanie adaptera z hakiem kulowym, co wymusza montaż takiego rozwiązania na stałe, ~ to z kolei spowoduje iż zamiast wymaganego odrębnymi przepisami minimalnego kąta zejścia wynoszącego 23° uzyskamy wartość znacznie mniejszą, co stanowić będzie również dodatkowy- praktyczny problem przy poruszaniu się pojazdem po bezdrożach i będzie niezgodne z obowiązującymi przepisami. W przypadku przykręcanego do ramy głównej pojazdu haka kulowego (belki ze wspornikami z hakiem kulowym) każdorazowe jego odkręcenie będzie musiało być potwierdzone przez uprawnionego diagnostę na prawidłowość montażu haka. Czy Zamawiający, mając na uwadze możliwości trakcyjne pojazdu w terenie, zrezygnuje z wymogu wyposażenia pojazdu w dodatkowy hak kulowy?

Pytanie nr 7

Dot.: pkt 3.1 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by zabudowa była zamontowana na ramie pośredniej wyposażonej w elementy metalowo-gumowe. Czy Zamawiający dopuści zaferowanie pojazdu z zabudową zamontowaną na ramie pomocniczej, która z kolei jest zamocowana w sposób elastyczny do ramy podwozia zgodnie z wytycznymi producenta podwozia?

Pytanie nr 8

Dot.: pkt 3.2 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by działko posiadało blokady położenia w pionie i poziomie. Czy Zamawiający dopuści zaferowanie pojazdu z działkiem wodno- pianowym jednakże bez blokad położenia w pionie i poziomie?

Pytanie nr 9

Dot.: pkt 3.5 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w skrytki o głębokości użytkowej min. 55 cm umożliwiającego zamontowanie motopompy Honda *WT30X* będącej na wyposażeniu użytkownika. Czy Zamawiający dopuści zaferowanie pojazdu ze skrytką o głębokości użytkowej mniejszej niż 55 cm, jednakże umożliwiającej bezproblemowe zamontowanie motopompy Honda *WT30X*? Rozumiemy, że wymóg głębokości nie odnosi się również do skrytek środkowych, które z racji

usytuowania zbiornika wody mają głębokość ok. 40 cm?

Pytanie nr 10

Dot.: pkt 3.6 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w oświetlenie LED pola pracy zapewniające min. 15 luksów w odległości 1m od pojazdu, Zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 1846-2 oświetlenie robocze powinno zapewniać min. 5 luksów w odległości 1m od pojazdu na poziomie gruntu. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z oświetleniem LED pola pracy zapewniającym zgodnie z normą min. 5 luksów w odległości 1m od pojazdu?

Pytanie nr 11

Dot.: pkt 3.10 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by zbiornik wody był wykonany z materiałów niekorodujących przy jednoczesnym wykluczeniu możliwości zastosowania materiałów kompozytowych. Obecnie niemal wszyscy krajowi oraz światowi producenci stosują rozwiązania ze zbiornikiem wody wykonanym z materiałów kompozytowych gdyż jest to rozwiązanie nowocześniejsze. Niewątpliwą jego zaletą jest wysoka wytrzymałość, nieograniczona odporność na korozję oraz znacząco mniejsza waga w porównaniu do zbiorników stalowych, które to parametry mają decydujące znaczenie w pojazdach służących celom ratowniczo-gaśniczym. Czy Zamawiający dopuszcza zaproponowanie pojazdu ze zbiornikiem wody wykonanym z materiałów kompozytowych z włazem rewizyjnym, jednakże nieszybko otwieranym?

Pytanie nr 11

Dot.: pkt 3.13 opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by pojazd wyposażony był w autopompę dwuzakresową o wydajności na stopniu wysokiego ciśnienia min. 370 l/min przy ciśnieniu 4 MPa., umożliwiającą jednoczesne podawanie wody ze stopnia niskiego i wysokiego ciśnienia z mechaniczną zmianą stopnia ciśnienia pompy przy czym wyklucza się możliwość załączania stopnia wysokiego ciśnienia za pomocą zdalnie sterowanych zaworów. Autopompa smarowana olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania, przy czym wyklucza się konieczność uzupełniania olejów i smarów częściej niż 250 motogodzin lub co 12 miesięcy. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu, którego autopompa na stopniu wysokiego ciśnienia posiada wydatek min. 280 l/min, tak więc z zapasem spełnia wymagania obowiązującej normy PN-EN 1846 oraz, co ważniejsze - w zupełności wystarcza do zasilania linii szybkiego natarcia? Zwracam uwagę na fakt, że zaproponowana wydajność z naddatkiem spełnia wymagania Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie wykazu wyrobów służących zapewnieniu zasad bezpieczeństwa publicznego lub ochronie zdrowia i życia oraz mienia, a także zasad wydawania dopuszczenia tych wyrobów do użytkowania (Dz. U. z 2007 r. Nr 143 poz. 1002) z późno zmianami i w zupełności wystarcza do zasilania wymaganej przez Zamawiającego jednej linii szybkiego natarcia i skutecznego prowadzenia akcji gaśniczej. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie autopompy umożliwiającej jednoczesne podawanie wody ze stopnia niskiego i wysokiego ciśnienia, bez konieczności mechanicznego ani zdalnego załączania stopnia wysokiego ciśnienia? Niemal wszyscy liczący się producenci pomp mają rozwiązania z możliwością podawania środków gaśniczych równocześnie na stopniu niskiego i wysokiego ciśnienia, bez możliwości odłączania, co znowu potwierdza tezę, iż Zamawiający nie kierował się dobrem Użytkownika a jedynie chęcią utrudnienia uczciwej konkurencji. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z autopompą smarowaną olejami i smarami stałymi w celu poprawnego funkcjonowania, bez konieczności uzupełniania olejów i smarów pomiędzy okresami zalecanymi przez producenta, w których interwał wynosi 100 motogodzin lub 12 miesięcy? Z naszych informacji i doświadczenia wynika, że przekroczenie 100 motogodzin w ciągu roku przez jednostki OSP zdarza się niezwykle rzadko, a co za tym idzie okresowe przeglądy autopompy i wymiana olejów i smarów przypada zwykle obligatoryjnie co 12 miesięcy pomimo małej ilości przepracowanych motogodzin.

Pytanie nr 12

Dot.: pkt 3.15. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by układ wodno- pianowy był wyposażony w ręczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskiwanie stężeń w zakresie od 3- 6, w całym zakresie pracy

autopompy. Czy Zamawiający dopuści wyposażenie układu wodno- pianowego w automatyczny dozownik środka pianotwórczego umożliwiający uzyskanie stężeń 3 i 6 w całym zakresie pracy autopompy?

Pytanie nr 12

Dot.: pkt 3.19. opisu przedmiotu zamówienia

W punkcie tym Zamawiający opisuje wymagania dotyczące urządzeń kontrolno- sterowniczych pracy pompy. Niestety co najmniej jeden wers (ostatni) jest nieczytelny. Prosimy o poprawienie zapisów.

Pytanie nr 13

Dot.: pkt 3.21. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający wymaga by wciągarka umieszczona była na podstawie zabezpieczonej antykorozyjnie poprzez ocynk oraz posiadała orurowanie zabezpieczające. Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie pojazdu z wciągarką zamocowaną na podstawie zabezpieczonej antykorozyjnie inną metodą niż ocynkowanie oraz zabezpieczoną przed uszkodzeniem osłona kompozytową?

Udzielam następujących odpowiedzi:

Odp. Pytanie nr 1

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Odp. Pytanie nr 2

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Odp. Pytanie nr 3

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Odp. Pytanie nr 4

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Odp. Pytanie nr 5

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Odp. Pytanie nr 6

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie, rezygnuje z wymogu zamontowania zaczepu kulowego

Odp. Pytanie nr 7

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Odp. Pytanie nr 8

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Odp. Pytanie nr 9

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Odp. Pytanie nr 10

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Odp. Pytanie nr 11

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Odp. Pytanie nr 11 dot. pkt 3.13. opisu przedmiotu zamówienia

Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Odp. Pytanie nr 12

Zamawiający opisując dozownik środka pianotwórczego ma na myśli zastosowanie dozownika ręcznego prostego w obsłudze przez użytkownika końcowego.

Odp. Pytanie nr 12 dot. pkt. 3.19 opisu przedmiotu zamówienia – treść pkt 3.19:

3.19	<p>W przedziale autopompy muszą znajdować się co najmniej następujące urządzenia kontrolno-sterownicze pracy pompy</p> <ul style="list-style-type: none">- manowakuometr,- manometr niskiego ciśnienia,- manometr wysokiego ciśnienia,- manometr linii napełniania hydrantowego,- wskaźnik poziomu wody w zbiorniku,- wskaźnik poziomu środka pianotwórczego w zbiorniku,- miernik prędkości obrotowej wału pompy,- regulator prędkości obrotowej silnika pojazdu,- wyłącznik silnika pojazdu,- licznik motogodzin pracy autopompy, <p>Wszystkie te elementy winny być precyzyjnie opisane.</p> <p>Pojazd powinien być wyposażony w ręczny awaryjny system sterowania zaworami układu wodno-pianowego.</p>
------	---

Odp. Pytanie nr 13

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

z up. Wójta
Wojciech
Wojciech Sojka
Sekretarz Gminy