



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Katowicach

LKA.411.001.03.2017  
K/17/001

URZĄD GMINY HAZŁACH  
KANCELARIA OGÓLNA  
Wpl. 28. 02. 2017  
Nr 0.0117  
podpis

SE-oprac  
226-1512

.....  
.....  
.....

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	K/17/001 – Wykonanie wniosków z kontroli P/12/2017 – Promulgacja prawa w wersji elektronicznej
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontroler	Wiesław Pietrzyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/28/2017 z dnia 24 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1)
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Hażlach (43-419), ul. Główna 57 <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Sikorski, Wójt Gminy <sup>2</sup> (dowód: akta kontroli str. 2-5)

### Ocena ogólna

## II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>3</sup> działalność *Urzędu* w zakresie wykonania wniosków z przeprowadzonej w 2012 r. kontroli P/12/017 „Promulgacja prawa w postaci elektronicznej” w okresie od zakończenia tej kontroli do końca grudnia 2016 r.<sup>4</sup>

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia:

- przekazanie do Wojewody Śląskiego<sup>5</sup> w celu opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego<sup>6</sup> wszystkich uchwał Rady Gminy w Hażlach<sup>7</sup> dotyczących uchwalenia budżetu gminy na lata 2013-2017, uchwał dotyczących zmian w tych budżetach, sprawozdań *Wójta* z wykonania budżetu gminy za lata 2012-2015 oraz podlegających publikacji porozumień zawartych przez *Wójta w okresie objętym kontrolą*;
- terminowe i rzetelne poinformowanie NIK<sup>8</sup> o podjęciu działań w celu wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 listopada 2012 r.<sup>9</sup>.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

### Realizacja wniosków pokontrolnych z kontroli P/12/017 „Promulgacja prawa w wersji elektronicznej” oraz rzetelność przekazanych NIK informacji

Opis stanu faktycznego

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 listopada 2012 r. NIK sformułowała następujące wnioski:

1. Przekazanie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Porozumienia<sup>10</sup> pomiędzy Gminą a Komendantem Powiatowym Policji w Cieszynie<sup>11</sup> z dnia 5 lipca 2012 r.
2. Terminowe przekazywanie aktów prawnych do publikacji.

<sup>1</sup> Zwany dalej „Urzędem”. Nr. REGON 000542112.

<sup>2</sup> Zwany dalej „Wójtem”.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>4</sup> Zwany dalej „okresem objętym kontrolą”.

<sup>5</sup> Zwanego dalej „Wojewodą”.

<sup>6</sup> Zwany dalej „Dziennikiem Urzędowym”.

<sup>7</sup> Zwana dalej „Radą”.

<sup>8</sup> Pismo z 30 listopada 2012 r., sygn. SE.1710.6.2012.

<sup>9</sup> Nr LKA – 4101-16-07/2012.

<sup>10</sup> Porozumienie nr UWZPJ126/2012, zwane dalej „porozumieniem”.

<sup>11</sup> Zwana dalej „KPP”.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, w zakresie realizacji wniosków stwierdzono, że:

### **Wniosek nr 1**

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne *Wójt* poinformował NIK, że w dniu 29 listopada 2012 r. wystąpił na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych<sup>12</sup> do redakcji *Dziennika Urzędowego* z wnioskiem o publikację porozumienia.

Porozumienie to nie zostało jednak opublikowane, gdyż w przesłanej 4 grudnia 2012 r. do *Urzędu* informacji Wydział Nadzoru Prawnego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego stwierdził, że odmawia jego publikacji, gdyż „przesłany akt prawny nie spełniał wymogu określonego w art. 13 pkt 6 ustawy o promulgacji aktów prawnych, tj. przedmiotowe porozumienie nie dotyczyło wykonywania zadania publicznego”. Dodał też, że „Kwestia przekazania przez Gminę (...) środków finansowych dla Policji nie była zgodna z art. 8 o ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>13</sup>, zleceniem wykonania zadania publicznego, które to podmiot przyjmujący wykonywał na podstawie porozumienia publiczno-prawnego”.

(dowód: akta kontroli str. 4-10, 6, 11, 13-14, 15-18)

W okresie od 14 grudnia 2012 r. do 1 grudnia 2016 r. *Wójt* zawarł w imieniu gminy trzynastcie porozumień (aneksów), w tym:

- dziesięć z Zarządem Powiatu Cieszyńskiego, które dotyczyły przebudowy dróg powiatowych i chodników, budowy chodnika<sup>14</sup> oraz przebudowy składu drogowego<sup>15</sup>;
- dwa porozumienia z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Cieszynie w sprawie powierzenia zadań z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi<sup>16</sup>;
- jedno porozumienie o współpracy z liderem wiodącym Miastem Bielsko-Biała<sup>17</sup> w sprawie realizacji Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Południowego Województwa Śląskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Wszystkie ww. porozumienia zostały opublikowane w *Dzienniku Urzędowym*<sup>18</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 19-20)

### **Wniosek nr 2:**

W zakresie realizacji tego wniosku *Wójt* poinformował NIK, że wydał polecenie służbowe pracownikowi obsługującemu Biuro Rady Gminy Hażlach, aby przekazywał akty prawne do publikacji w *Dzienniku Urzędowym* w terminie do siedmiu dni od ich podjęcia przez *Radę*.

(dowód: akta kontroli str. 4-9, 11-12)

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że w okresie od 30 października 2012 r. do 21 grudnia 2016 r. *Rada* podjęła 5 uchwał ustalających budżet gminy na poszczególne lata<sup>19</sup> oraz 33 zmiany do tych uchwał. Wszystkie te uchwały

<sup>12</sup> Dz.U. z 2016 poz. 296 ze zm., zwana dalej „ustawą o ogłaszaniu”.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.

<sup>14</sup> Aneks nr 1 z 14 grudnia 2012 r. do porozumienia nr WO.031.5.2012; porozumienie z 23 maja 2013 r. nr WO.031.8.2013; porozumienie z 7 października 2013 r. nr WO.031.14.2013; porozumienie z 19 maja 2014 r. nr WO.031.2.5.2014; aneks nr 1 z 21 października 2014 r. nr WO.031.2.5.2014; porozumienie z 28 maja 2015 r. nr WO.031.2.5.2015; porozumienie z 8 kwietnia 2016 r. nr WO.031.2.5.2016; porozumienie z 3 czerwca 2016 r. (nie nadano numeru); aneks nr 1 z 20 czerwca 2016 r. do porozumienia nr WO.031.2.5.2016.

<sup>15</sup> Porozumienie z 4 stycznia 2016 r. nr WO.031.2.4.2016.

<sup>16</sup> Porozumienie z 8 marca 2016 r. nr FN.031.1.2016 i porozumienie z 1 grudnia 2016 r. nr FN.031.2.2016.

<sup>17</sup> Porozumienia z 11 marca 2015 r. nr ON.II.031.43.2015

<sup>18</sup> Opublikowane odpowiednio pod pozycjami 6004, 3982, 6109, 2912, 5313, 1671, 2975, 436, 1632, 2275, 4028, 3550, 6674.

<sup>19</sup> W 2012 r. trzy uchwały, w 2013 r. i w 2015 r. po osiem uchwał, w 2014 r. 10 uchwał, i w 2016 r. dziewięć uchwał.

zostały opublikowane, przy czym we wszystkich przypadkach *Urząd* wystąpił o ich publikację terminie do siedmiu dni od daty ich podjęcia.

(dowód: akta kontroli str. 33-35, 36-40)

W *Dzienniku Urzędowym* opublikowane zostały również wszystkie sprawozdania *Wójta* z realizacji budżetu gminy za lata 2012-2015.

(dowód: akta kontroli str. 21-22, 23-32)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie, nie stwierdzono nieprawidłowości

#### Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie terminowe i rzetelne poinformowanie Izby przez *Wójta* o działaniach podjętych w odpowiedzi na wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z 2012 r. Pozytywnie ocenić należy również terminowe przekazywanie do publikacji uchwał *Rady* ustalających budżety gminy na kolejne lata, uchwał wprowadzających do nich zmiany, sprawozdań *Wójta* z realizacji budżetów gminy w latach 2012-2015 oraz podlegających publikacji porozumień zawieranych przez *Wójta*.

#### IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>20</sup>, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Katowice, dnia 22 lutego 2017 r.

Kontroler  
**Wiesław Pietrzyk**  
Specjalista kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach

DIREKTOR  
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach



Piotr Miklis

<sup>20</sup> Dz.U. z 2015 r., poz.1096 ze zm., zwana dalej „ustawą o NIK”.