

**PROTOKÓŁ NR 1/2018
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ,
KTÓRE ODBYŁO SIĘ W DNIU 22 LUTEGO 2018 ROKU**

Obecni na posiedzeniu: wg załączonej listy obecności.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sławomir Kolondra otwierając posiedzenie przywitał wszystkich zgromadzonych. Następnie przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi mieszkanki wsi Kończyce Wielkie.
2. Sprawy bieżące.

Komisja nie wniosła uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, że dnia 2 lutego 2018 roku do Urzędu Gminy wpłynęła skarga mieszkanki wsi Kończyce Wielkie Pani Grażyny Łupieżowicz na Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Monikę Dziadek. Poinformował także, że skarga dotyczy poświadczenia przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Panią Monikę Dziadek nieprawdy oraz wskazanie czy i kiedy wpłynął wniosek kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej o zwiększeniu środków budżetowych na zasiłki celowe i specjalne zasiłki celowe.

Ponadto Komisja w przedmiotowej skardze nie ma rozpatrywać czy świadczenie zostało słusznie przyznane czy też nie. Od tego są organy odwoławcze. Jako Komisja Rewizyjna ma ustalić, czy Pani kierownik składała wnioski do wójta oraz czy poświadczyła nieprawdę w decyzjach o przyznaniu zasiłku.

Poinformował również, iż posiedzenie Komisji Rewizyjnej jest jawne i protokół z posiedzenia zostanie udostępnione na stronie internetowej BIP gminy Hażlach.

Członkowie Komisji wraz z zawiadomieniem na Komisję otrzymali kopię dokumentacji, która została zgromadzona w w/w sprawie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra odczytał treść skargi oraz przekazał pismo Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Monice Dziadek. Poprosił, aby wyjaśniła procedurę przyznawania specjalnych zasiłków celowych.

Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Monika Dziadek omówiła w/w procedurę.

Członkowie Komisji zadali pytanie dotyczące różnicy w przyznawaniu zasiłków celowych i specjalnych zasiłków celowych.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zwrócił się z prośbą do Pani Grażyny Łupieżowicz o przybliżenie Członkom Komisji sprawy dotyczącej skargi.

Pani Grażyna Łupieżowicz opisała swoją sytuację oraz poruszyła następujące problemy:

- wizytę dwóch pracowników socjalnych
- cytowanych w uzasadnieniu wyroków Sądów
- braku środków finansowych w GOPS
- wezwania do przedstawienia zaświadczeń lekarskich
- uchylecia decyzji przez SKO
- terminu wezwań do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w celu uzupełnienia oraz zapoznania się z dokumentacją.
- obliczeń zawartych w decyzji
- wyceny przez Narodowy Fundusz Zdrowia ceny leku

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Monika Dziadek wyjaśniła przepisy dotyczące terminów wezwań do Gminnego Ośrodka pomocy Społecznej.

Odniosła się do zarzutów przedstawionych w skardze. Poinformowała, że zostały przesunięte środki w wysokości 12 500,00zł na środki celowe oraz środki celowe specjalne. Wyjaśniła, że środki, które otrzymuje z budżetu gminy, muszą wystarczyć do końca roku kalendarzowego.

W związku z wejściem w życie uchwały antyśmogowej i wzrostu cen opału musiały zostać zwiększone środki na ten cel. Poinformowała także, że decyzja w w/w sprawie nigdy nie została uzasadniona brakiem środków finansowych, lecz trudną sytuacją finansową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz tego, iż w decyzji zostało przedstawione szczegółowe rozliczenie i analiza wydanych środków.

Pani kierownik przedstawiła wnioski składane do budżetu Gminy w latach ubiegłych oraz ile środków zostało przyznanych.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zapytał, czy wszystkie procedury oraz terminy zostały zachowane.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani Monika Dziadek poinformowała, że zostały zachowane wszystkie procedury i terminy wydawania decyzji w w/w sprawie.

Pani kierownik poinformowała, iż gospodarowanie środkami jest bardzo trudne, gdyż musi zapewnić środki na pokrycie zasiłków celowych, a zasiłki celowe specjalne wypłacane są w szczególnych sytuacjach.

Pani kierownik ponownie poinformowała, według jakich kryteriów można otrzymać zasiłek celowy lub zasiłek celowy specjalny.

Członkowie Komisji zadali pytanie dotyczące konieczności uzasadnienia wydawanych decyzji.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że wszystkie decyzje są uzasadniane.

Pani Grażyna Łupieżowicz przeczytała fragment decyzji SKO uchylającej decyzję wydaną przez GOPS w Hażlachu.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż decyzja SKO nie jest przedmiotem skargi i nie może być rozpatrywana przez komisję.

Pani Grażyna Łupieżowicz zakwestionowała potrzebę przedstawiania recept lekarskich w związku z ochroną danych osobowych.

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że jest to konieczne ze względu na procedury i przepisy.

Pani kierownik wyjaśniając problem przedstawienia recept przez Panią Grażynę Łupieżowicz wyjaśniła, iż w dokumentacji jako dowód w sprawie musi posiadać dokument, na podstawie którego może uznać potrzebę zakupu danego leku.

Pani kierownik zapewniła, iż wszystkie dokumenty zebrane w sprawie zostały przesłane do SKO. Ponadto, jeżeli strona odwołuje się od decyzji SKO, wszystkie dokumenty są dostarczane do Sądu Administracyjnego.

Przeczytała art. 100 ustawy o pomocy społecznej w zakresie niezbędnym do przyznawania i udzielania świadczeń z pomocy społecznej, który mówi, jakich można żądać dokumentów i przetwarzać dane.

Pani kierownik poinformowała, iż zgodnie z przepisami może żądać dokumentów potwierdzających stan zdrowia.

Wyjaśniła również, iż SKO może zarzucić brak dowodów w zebranej dokumentacji pozwalającej na wydanie decyzji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zapytał, czy w uzasadnieniu zawarta jest informacja o przysługującym prawie do odwołania od wydanej decyzji.

Pani kierownik wyjaśniła, iż zawsze niezależnie od decyzji, jest informacja o przysługującym prawie do odwołania.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zwrócił się z pytaniem do Pani Grażyny Łupieżowicz czy skorzystała z prawa do odwołania od wydanych decyzji.

Pani Grażyna Łupieżowicz przyznała, iż skorzystała z przysługującego jej prawa.

Wywiązała się dyskusja dotycząca przyznawania zasiłku rodzinnego i zasiłku celowego specjalnego.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż skarga dotyczy innego problemu a nie rozpatrzenia przyznania zasiłku rodzinnego.

Kierownik GOPS wyjaśniła, iż w wypłacaniu zasiłku rodzinnego obowiązują inne przepisy i zasady przydzielania.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zapytał, czy wszystkie odwołania złożone przez Panią Grażynę Łupieżowicz zostały uchylone przez SKO.

Pani Grażyna poinformowała, iż pierwsza decyzja dopiero została uchylona, a w stosunku do pozostałych odwołań sprawa się toczą, gdyż SKO ma czas.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zwrócił się z prośbą do Pani Grażyny Łupieżowicz, aby wskazała lub przedstawiła dokument, w którym można stwierdzić poświadczenie nieprawdy przez Panią kierownik.

Członkowie komisji zapytali Panią Grażynę Łupieżowicz, w którym miejscu SKO wskazuje poświadczenie nieprawdy.

Członkowie komisji zauważyli, iż SKO pisze jedynie o braku uzasadnienia szczególnie uzasadnionego przypadku a nie o poświadczeniu nieprawdy.

Na podstawie skargi komisja nie może rozstrzygać, czy decyzja jest prawidłowo uzasadniona, czy nie.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż uchylenie decyzji przez SKO nie jest przedmiotem skargi.

Pani Grażyna Łupieżowicz informuje, iż skarga dotyczy pozostawionych pieniędzy na koniec roku.

Pani kierownik ponownie wyjaśnia, iż GOPS musi posiadać środki na koniec roku, gdyż nie jest w stanie przewidzieć, czy ktoś nie złoży wniosku na koniec grudnia.

Pani Kierownik kategorycznie zaprzecza, iż w decyzjach pisała o braku środków.

Pani Grażyna przyznaje, iż napisane jest „trudna sytuacja finansowa GOPS”.

Skarga dotyczy lakonicznych uzasadnień.

Komisja zauważyła iż Pani Grażyna Łupieżowicz sama przyznała, że skarga dotyczy lakonicznych uzasadnień, a nie poświadczenia nieprawdy.

Komisja zauważyła iż Pani Grażyna Łupieżowicz sama stwierdza, iż decyzja jest uzasadniona lakonicznie a nie zawiera poświadczenia nieprawdy.

Czy decyzja została źle uzasadniona nie podlega rozparzeniu przez komisję.

Pani Grażyna Łupieżowicz zarzuciła, iż GOPS pozbawił jej syna zasiłku rodzinnego.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra ponownie poinformował, że przyznanie zasiłku rodzinnego poruszany przez Panią Grażyną Łupieżowicz nie mają związku ze skargą, która wpłynęła do Urzędu Gminy.

Pani Grażyna Łupieżowicz stwierdziła, że Komisja jest jednostronna.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż musimy ustalić co jest poświadczeniem nieprawdy.

Pani Grażyna Łupieżowicz stwierdza, iż nie ma szczególnie uzasadnionego przypadku
Pani Kierownik wyjaśnia, iż Pani Grażynie chodzi o to, iż nie ma uzasadnionego przypadku, a Pani Grażyna twierdzi że jest uzasadniony przypadek. To rozpatruje SKO.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż Pani kierownik ma prawo podjąć decyzję czy istnieje szczególnie uzasadniony przypadek czy nie.

Natomiast czy decyzja została słusznie wydana lub nie decydują organy wyższej instancji.

Pani Grażyna Łupieżowicz przyznała, iż Pani kierownik ma prawo uznać lub nie uznać na podstawie dowodów.

Pani kierownik poinformowała, iż od tej decyzji można się odwołać do SKO, a od decyzji SKO można się odwołać do sądu.

Ponadto Pani kierownik poinformowała, iż cała dokumentacja została przesłana do SKO.

Wywiązała się dyskusja na temat braku zaświadczeń przytoczonych w decyzji z Samorządowego Kolegium Odwoławczego - kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że chodzi o brak ekspertyzy pieca, a dostarczony przez Panią Łupieżowicz dokument to jedynie opinia.

Pani kierownik odczytała wyrok sądu administracyjnego, który wyjaśnia, czym jest szczególnie uzasadniony przypadek.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż komisja nie może dyskutować na temat decyzji SKO.

Przewodniczący ponownie poprosił o wskazanie miejsca, w którym zaistniało poświadczenie nieprawdy.

Natomiast Pani Łupieżowicz, odbiegając od pytania, zwraca uwagę na uzasadnienie odwołania, które opiera się na cytowaniu wyroków.

Rozwinęła się dyskusja na temat cytowanych wyrokach w uzasadnieniu decyzji.

Pani kierownik ponownie przeczytała, dlaczego zawarte są w uzasadnieniu wyroki.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, iż uznając czy skarga jest zasadna lub nie możemy wziąć pod uwagę wnioski kierowane do budżetu oraz wniosek o przesunięcie środków, które otrzymaliśmy.

Pani Grażyna poinformowała, iż prosi o kserokopie protokołu wraz z wnioskami GOPS-u o środki finansowe.

Natomiast co do kwestii poświadczenia nieprawdy przez Panią kierownik Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra po raz kolejny zwrócił się z prośbą do Pani Grażyny Łupieżowicz, aby wskazała lub przedstawiła dokument, w którym można stwierdzić poświadczenie nieprawdy przez Panią kierownik.

Pani kierownik wyjaśniła, iż wg Pani Grażyny Łupieżowicz poświadczenie nieprawdy to zapis o braku środków finansowych w GOPS-ie, co nigdy nie miało miejsca w wydawanych decyzjach. Gdyby tak pisała, nigdy by Pani Łupieżowicz nie wiedziała zgodnie z wyliczeniami w decyzjach, ile środków posiada GOPS.

Członkowie komisji rewizyjnej zwrócili się z pytaniem do Pani kierownik, czy napisała w uzasadnieniu decyzji sformułowanie o braku środków w GOPS.

Pani kierownik kategorycznie zaprzeczyła.

Pani Grażyna nie znalazła w decyzjach sformułowania o braku środków finansowych w GOPS-ie.

Pani Grażyna Łupieżowiec zamiast wskazać poświadczenie nieprawdy, wymusza na Pani kierownik wskazanie dowodu nieuznania szczególnie uzasadnionego przypadku.

Pani kierownik wyjaśnia, iż wszystkie dostarczone dowody uznaje i opisuje w decyzji o przyznanie zasiłku.

Pani Grażyna Łupieżowiec podziękowała. Uznała, iż komisja jest jednostronna, poprosiła o przesłanie protokołów wraz z wnioskami, po czym wyszła.

Przewodniczący decyzję Komisji Rewizyjnej uzasadnił tym, że nie ma żadnych dowodów na poświadczenie nieprawdy kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i działała zgodnie z przepisami. Jeśli chodzi o wnioski o zasiłki celowe oraz prośby o przesunięcie środków na ten cel, były kierowane do Wójta Gminy Hażlach, co w skardze nie ma potwierdzenia. Ponadto wszystkie procedury i terminy w sprawie udzielania świadczeń zostały zachowane.

Poinformował, że w sprawie zarzutu poświadczenia nieprawdy Komisja nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, jednak z przedstawionych przez Panią Łupieżowiec dokumentów Pani kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej miała prawo wydać decyzję. Odwołanie od decyzji jest rozpatrywane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, że po wysłuchaniu wyjaśnień, przeanalizowaniu skargi i zakończeniu dyskusji w tej sprawie Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała skargę mieszkanki Pani Grażyny Łupieżowiec wsi Kończyce Wielkie za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra poinformował, że stanowisko Komisji Rewizyjnej zostanie przekazane Radzie Gminy, która będzie rozpatrywała w/w skargę na najbliższej Sesji Rady Gminy Hażlach.

Ad.2

Przewodniczący Komisji Sławomir Kolondra zapytał, czy są wnioski do zgłoszenia w sprawach bieżących. W związku z tym, że nikt nie zgłosił wniosków, zakończono posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokołowała:

Grażyna Anita

Przewodniczący Komisji

Sławomir Kolondra

Sławomir Kolondra