



URZĄD
MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA
ŚLĄSKIEGO

Wydział Rozwoju
Regionalnego



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 12 grudnia 2011r.
RR RKPR.44.287.1.2011.EJ
id: 489

URZĄD GMINY HAŻLACH
KANCELARIA OGÓLNA
Wpł. 14. 12. 2011
Nr 14256 kopia zał. 1
podpis

Pan
Karol Folwarczny
Wójt Gminy Hażlach

Szanowny Panie Wójcie,

W załączeniu przesyłam podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej z przeprowadzonej w dniach 14-16 września 2011r. kontroli projektu pn.: „Poprawa infrastruktury kulturalnej w Gminach Hażlach i Dębowiec”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013.

Nadmieniam również, iż w uzupełnionej o wniesione zastrzeżenia Informacji pokontrolnej (sygn. RR RKPR.44.287.1.2011.EJ z 17.10.2010r.) wystąpił błąd w części 8 pkt. 2 (str.8 IPK) „Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK)”. W ramach zamówienia PR/ZP/341/30/09/10 błędnie wyliczono wartość korekty finansowej (w oparciu o wskaźnik procentowy w wysokości 5%). Prawidłowa wartość zastosowanej korekty finansowej (w oparciu o wskaźnik procentowy w wysokości 2%) została wyliczona w części 7 pkt.2 (str.5 IPK) zgodnie z poniższym wzorem:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

$$\text{tj. } 270\,798,72 \text{ zł} \times 2\% \times 54,18\% = 2\,934,37 \text{ zł}$$

Z uwagi na rozbieżności w powyższym zakresie - niniejsze pismo stanowi integralną część ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej.

ul. Ligonia 46
40-037 Katowice
tel.: +48 (32) 77 40 654
fax: +48 (32) 77 40 135
fundusze@slaskie.pl
www.slaskie.pl

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora,
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Jerzy Solecki



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 17 listopada 2011r.
RR RKPR.44.287.1.2011.EJ
dot. projektu ID 489

Egzemplarz nr 1.....

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Hażlach

Tytuł projektu: Poprawa infrastruktury kulturalnej w Gminach Hażlach i Dębowiec

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.01.00-00-018/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.04.01.00-00-018/09-00 z dnia 17.11.2009r. w sprawie dofinansowania „Poprawa infrastruktury kulturalnej w Gminach Hażlach i Dębowiec”.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Emilia Jaros	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Gniewosz Pawlus	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 14 do 16.09.2011r.

29 października 2011 r. do siedziby IZ RPO WSL wpłynęły zastrzeżenia Beneficjenta dotyczące ustaleń i wniosków z przeprowadzonej kontroli.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:

siedziba jednostki kontrolowanej:

Urząd Gminy Hażlach
ul. Główna 57
43-419 Hażlach

miejsce fizycznej realizacji projektu:

- Adaptacja części pomieszczeń dawnej filii szkoły w Pogwizdowie na Dom Kultury (Gmina Hażlach);
- Budowa Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Gumnach (Gmina Dębowiec)

URZĄD GMINY HAŻLACH
KANCELARIA OGÓLNA
Wpł. 21.11.2011
Nr 13394/1 ilość zał.
podpis

URZĄD GMINY HAŻLACH
KANCELARIA OGÓLNA
2011
.....
.....



4. Wyjaśnienie zespołowi kontrolującemu udzielili:

- 1) Marta Cebula (UG Hażlach);
- 2) Marek Gabzdyl (UG Hażlach);
- 3) Marcelina Rak (UG Dębowiec);
- 4) Krzysztof Wawak (UG Dębowiec);
- 5) Błażej Żebrok (UG Dębowiec);
- 6) Renata Michnik (UG Dębowiec)

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 5/2011.

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr UDA-RPSL.04.01.00-00-018/09-00.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/ dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Ogledziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 – 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

Ad.1. W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent przeprowadził 2 postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223, poz. 1655, ze zmianami) zwanej dalej Pzp:

W ramach postępowania na Roboty budowlane dot. zmiany sposobu użytkowania części budynku Szkoły Podstawowej na Dom Kultury w Pogwizdowie (PR/ZP/341/30/09/10), Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1) Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. tj. opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych a wskazaniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”.

Przykładowe nazwy towarowe:



~~–Projekt techniczny instalacji elektrycznej – opracowany przez Pana inż. Romana Legierskiego:~~

~~Pkt. 1.4.2 Suszarka do rąk Dimplex HD-13 A~~

~~Pkt. 1.4.5 system wody firmy Nikken~~

~~–Projekt budowlany wew. instalacji sanitarnych:~~

~~Rozdz. IV Zestawienie materiałów – grzejnik CosmoNova~~

~~–Przedmiar robót~~

~~Branża: instalacyjna~~

~~1.2. instalacja c.o. projektowana – Kocioł grzewczy gazowy wiszący dwufunkcyjny BROTJE Energy~~

~~W związku z nieuprawnionym opisaniem przedmiotu zamówienia, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 3 (Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 10 %.~~

~~Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:~~

$$\text{Wk} = \text{Wkw} \times \text{W\%} \times \text{Wś}$$

~~gdzie:~~

~~Wk – wysokość korekty finansowej~~

~~Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia~~

~~W% – wskaźnik procentowy nałożonej korekty~~

~~Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE~~

~~tj. $270\,798,72 \text{ zł} \times 10\% \times 54,18\% = 14\,671,87 \text{ zł}$~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem nr GK/K.3063/2/09 z 26 października 2011 r.

Po ponownej analizie przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji Zespół Kontrolujący przyjmuje i uznaje zastrzeżenia Beneficjenta w tej sprawie.

Brak zawarcia sformułowania „lub równoważny” nie przesądzał o braku możliwości uwzględnienia materiałów równoważnych przy sporządzaniu ofert i realizacji robót stanowiących przedmiot zamówienia. Treść dokumentacji przetargowej poprzez użycie sformułowań odpowiadających słowom „lub równoważny” dopuszczała zastosowanie materiałów innych, niż te wskazane w dokumentacji projektowej.

2) Zamawiający nie zastosował się do art. 25 ust. 1 ustawy Pzp - żądał od Wykonawców następujących dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania:

a) „koncesji, zezwolenia lub licencji jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym”.

Z uwagi, na fakt, że przedmiot zamówienia nie obligował do uzyskania przez Wykonawców koncesji, zezwolenia lub licencji żądanie dokumentu w tym zakresie w ocenie kontrolujących jest niezasadne.

b) „umowy regulującej współpracę podmiotów występujących wspólnie; w przypadku składania oferty przez konsorcjum, do oferty musi być załączona umowa konsorcyjna, która musi zawierać: określenie celu gospodarczego, oznaczenie czasu trwania konsorcjum obejmującego okres realizacji zamówienia, gwarancji i rękojmi, wykluczenie możliwości wypowiedzenia umowy konsorcjum przez któregokolwiek z jego członków do czasu wykonania zamówienia oraz upływu czasu gwarancji i rękojmi, zakaz zmian umowy bez zgody zamawiającego”.



Postawienie przez Zamawiającego tak sformułowanych wymagań do treści umowy konsorcjum w przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, w ocenie kontrolujących stanowiło uchybienie formalne z uwagi na fakt, iż wymóg ten nie był w żaden sposób weryfikowany przez Zamawiającego na etapie oceny ofert.

c) „informacji z banku lub kasy oszczędnościowo - kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert”

d) „polis, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej”

W odniesieniu do ppkt. c i d - Beneficjent nie skonkretyzował opisanego warunku udziału w postępowaniu tj. nie podał minimalnej wysokości wartości środków na rachunku/polisie/ zdolności kredytowej - uprawniających do ubiegania się o przedmiotowe zamówienie. W związku z powyższym, dokumenty żądane w celu spełnienia nieskonkretyzowanego opisu warunku udziału w postępowaniu uznaje się za dokumenty, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp wpisuje się w tabelę IV pkt. 8 Taryfikatora (Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców) - „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

~~Z uwagi na fakt, iż w ramach tego zamówienia została nałożona korekta finansowa to zgodnie z Taryfikatorem „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, odstępuje się od nałożenia korekty za powyższe naruszenia.~~

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem nr GK/K.3063/2/09 z 26 października 2011 r.

Po ponownej analizie dokumentacji Zespół Kontrolujący podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. W odniesieniu do pkt. a) pozostawienie tej kwestii nierozstrzygniętej dla potencjalnych wykonawców poprzez uwarunkowanie zapisem „... jeśli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji...”, jest nieuzasadnione. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy Pzp - to Zamawiający odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie zamówienia publicznego, w związku z tym winien w sposób jednoznaczny i niebudzący żadnych wątpliwości określić dokumenty, które będą przedmiotem weryfikacji na etapie oceny ofert.

W odniesieniu do pkt. b), w świetle obowiązujących przepisów, spółki cywilne nie posiadają statusu wykonawcy, bowiem w takim przypadku wykonawcami są wspólnicy danej spółki, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z tym zastosowanie do powyższego podmiotu znajdują zapisy art. 23 ust. 4 ustawy Pzp, co oznacza, iż powyższej umowy Zamawiający może zażądać od wykonawców, których oferta została wybrana, dopiero przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ponadto rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2006 Nr 87 poz. 605 z późn. zm.), przewiduje zamknięty katalog dokumentów, które należy załączyć do oferty - nie przewidują one możliwości żądania umowy spółki cywilnej. Wszystkie te dokumenty muszą dotyczyć wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, w tym przypadku wspólników - osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.



To właśnie oni są przedsiębiorcami, a nie spółka, która nie istnieje jako podmiot (por. Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 10.05.2006, Sygn. akt UZP/ZO/0-1294/06, wyrok KIO z dnia 1.08.2008, Sygn. akt KIO/UZP 737/08).

W odniesieniu do pkt. c) i d), w świetle informacji podanych w SIWZ, opisany warunek udziału w postępowaniu dotyczący znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia w rzeczywistości (brak informacji na temat minimalnej wysokości wartości środków na rachunku/polisie) nie obligował do złożenia dodatkowych dokumentów w tym zakresie (m. in. polisa, informacja z banku). Zatem żądanie przez Beneficjenta tego rodzaju dokumentów wobec nieskonkretyzowanego opisu spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie było niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 8 (Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 2 %.

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$$Wk = Wkw \times W\% \times Wś$$

gdzie:

Wk – wysokość korekty finansowej

Wkw – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

W% - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

Wś – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

$$\text{tj. } 270\,798,72 \text{ zł} \times 2\% \times 54,18\% = 2\,934,37 \text{ zł}$$

3) Beneficjent nie zastosował się do art. 36 ust.1 ustawy Pzp tj. w SIWZ nie podał następujących elementów:

1) informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2) istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólnych warunków umowy albo wzoru umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Zespół Kontrolujący uznaje powyższe uchybienie za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem nr GK/K.3063/2/09 z 26 października 2011 r.

Po analizie zastrzeżeń zespół kontrolujący przyjmuje i uznaje zastrzeżenia Beneficjenta w tej sprawie. Informacja zawarta w rozdz. XI *Zabezpieczenie należytego wykonania umowy*, XII *Postanowienia końcowe*, odpowiada elementom określonym w art. 36 ust.1 ustawy Pzp.



4) Zamawiający naruszył art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców wskazania nazwy firmy, oraz wartości tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W związku z tym, żądanie przez zamawiającego innych obligatoryjnych informacji niż część zamówienia jaką wykonawca planuje powierzyć podwykonawcy, wykracza poza wymóg, który określa ustawa Pzp. Zespół Kontrolujący uznaje powyższe uchybienie za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem nr GK/K.3063/2/09 z 26 października 2011 r.

Po ponownej analizie dokumentacji Zespół Kontrolujący podtrzymuje stanowisko w tej sprawie. Żądanie przez Beneficjenta wskazania w ofercie wykonawcy nazwy firmy, oraz wartości tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom jest nieuzasadnione i wykracza poza wymóg określony w art. 36 ust. 4 ustawy Pzp.

W ramach postępowania na Budowę Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Gumnach (RGW 3410/ZP/16/2009) Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1) Postawienie przez Zamawiającego wymagań dot. treści umowy konsorcjum w przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na fakt, iż wymóg ten nie był w żaden sposób weryfikowany przez Zamawiającego na etapie oceny ofert, Zespół Kontrolujący uznał niewłaściwy wymóg za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

2) Zamawiający naruszył art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez żądanie od Wykonawców wskazania nazwy firmy, oraz wartości tej części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. W związku z tym, żądanie przez Zamawiającego innych obligatoryjnych informacji niż część zamówienia jaką wykonawca planuje powierzyć podwykonawcy, wykracza poza wymóg, który określa ustawa Pzp. Zespół Kontrolujący uznaje powyższe uchybienie za formalne, niewywołujące skutków finansowych.

3) Wzór umowy z Wykonawcą stanowiący załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie odpowiada treścią oryginałowi umowy zawartej z wybranym Wykonawcą w zakresie obowiązku Wykonawcy dot. uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o której mowa w §2 ust. 2 umowy nr RGW 3410/ZP/16/09/2010.

Tym samym, Zamawiający nie zastosował się do art. 38 ust. 4 ustawy Pzp – tj. nie dokonał zmiany wzoru umowy na etapie przeprowadzenia postępowania przed upływem terminu składania ofert. Zespół Kontrolujący uznał ww. zmianę za nie mającą wpływu na przebieg i realizację zamówienia, jako uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Ponadto Beneficjent przeprowadził 13 zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp. W ramach zamówień o wartości poniżej progu ustalonego w art. 4. pkt. 8 ustawy Pzp - Zespół Kontrolujący nie stwierdził uchybień.



Dodatkowo, Beneficjent jest zobowiązany do poprawy wniosku o płatność końcową w części D.3 „Umowy w projekcie”. W ramach kontraktów nr: 9, 11, 12, 13, 14, 15 Beneficjent zobligowany jest do poprawienia trybów udzielania zamówienia błędnie wykazanych jako „zapytania o cenę” i „zamówienia z wolnej ręki” – na „zamówienia poniżej 14 tys. euro. Ponadto w ramach kontraktów nr: 14, 15 Beneficjent zobowiązany jest do poprawienia błędnie wykazanych kwot, na jakie podpisano umowy z wykonawcami (należy wykazać kwoty brutto).

Ad. 2 i 3 Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że zakres rzeczowy projektu został zrealizowany prawidłowo.

Wskaźniki produktu zostały osiągnięte w 100% - potwierdzone w protokołach odbioru. Ponadto Beneficjent zrealizował w 100% zakładany wskaźnik zatrudnienia.

Dodatkowo, Beneficjent zobligowany jest do osiągnięcia wszystkich wskaźników rezultatu w terminie do 30.11.2011r.

Ad. 4. Beneficjent prowadził wyodrębnioną księgowość dla wydatków poniesionych po podpisaniu Umowy o dofinansowanie. Wszystkie zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację poniesionych wydatków na realizację projektu (wszystkie wydatki zostały poniesione przed terminem finansowego zakończenia realizacji projektu). Oryginały faktur i innych dokumentów księgowych są zgodne z dołączonymi do wniosków o płatność kopiami. Zespół Kontrolujący sprawdził dokument przyjęcia środka trwałego (OT), protokoły odbioru oraz dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków.

Ad.5. Nie stwierdzono uchybień w kwestii polityk wspólnotowych.

Ad.6. Beneficjent zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz *Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007-2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.*

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli (SIMIK):

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu (na miejscu realizacji projektu)

Projekt został zrealizowany

z zastrzeżeniami – uchybienia mające skutek finansowy.

W ramach postępowania na Roboty budowlane dot. zmiany sposobu użytkowania części budynku Szkoły Podstawowej na Dom Kultury w Pogwizdowie (PR/ZP/341/30/09/10), Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1) Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, tj. opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych a wskazaniu takiemu nie towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”. W związku z nieuprawnionym opisaniem przedmiotu zamówienia, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora (wskaźnik korekty: 10%)

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$Wk = Wkw \times W\% \times Ws$



270 798,72 zł x 10% x 54,18% = 14 671,87 zł

Po ponownej analizie przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji Zespół Kontrolujący przyjmuje i uznaje zastrzeżenia Beneficjenta w tej sprawie.

2) Zamawiający nie zastosował się do dyspozycji art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. - żądał od Wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

W związku z niezastosowaniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie nałożona korekta finansowa, której wyliczenia dokonano na podstawie Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tj. tabela IV pkt. 8 (Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców). Wskaźnik procentowy zastosowanej korekty wynosi 2 %.

Do wyliczenia korekty finansowej posłużono się metodą wskaźnikową, wg wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$

tj. **270 798,72 zł x 5% x 54,18% = 7 335,94 zł**

3) Zamawiający naruszył art. 36 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp.

Po ponownej analizie przedłożonej przez Beneficjenta dokumentacji Zespół Kontrolujący przyjmuje i uznaje zastrzeżenia Beneficjenta w tej sprawie.

W ramach postępowania na Budowę Ośrodka Kultury, Sportu i Rekreacji w Gumnach (RGW 3410/ZP/16/2009) Zespół Kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

1) Postawienie przez Zamawiającego wymagań dot. treści umowy konsorcjum w przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na fakt, iż wymóg ten nie był w żaden sposób weryfikowany przez Zamawiającego na etapie oceny ofert, Zespół Kontrolujący uznał niewłaściwy wymóg, za uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

2) Zamawiający naruszył art. 36 ust. 4 ustawy Pzp.

3) Wzór umowy z Wykonawcą stanowiący załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie odpowiada treścią oryginałowi umowy zawartej z wybranym Wykonawcą w zakresie obowiązku Wykonawcy dot. uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o której mowa w §2 ust. 2 umowy nr RGW 3410/ZP/16/09/2010.

Tym samym, Zamawiający nie zastosował się do art. 38 ust. 4 ustawy Pzp – tj. nie dokonał zmiany wzoru umowy na etapie przeprowadzenia postępowania przed upływem terminu składania ofert. Zespół Kontrolujący uznał ww. zmianę za nie mającą wpływu na przebieg i realizację zamówienia, jako uchybienie formalne, niewywołujące skutków finansowych.

Handwritten signature

Handwritten mark



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, na piśmie, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).

W przypadku braku zastrzeżeń, jednostka kontrolowana odsyła do IZ RPO WSL jeden podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej w terminie do 14 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania informacji pokontrolnej z jednoczesnym obowiązkiem złożenia, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, pisemnych wyjaśnień tej odmowy (wraz z tymi wyjaśnieniami Beneficjent zwraca również do IZ RPO WSL dwa niepodpisane egzemplarze informacji pokontrolnej). Nieodeślanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie lub niezgłoszenie na piśmie zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli i zaleceń przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej. O sposobie dalszego postępowania wobec jednostki kontrolowanej, której kierownik odmówił podpisania informacji pokontrolnej w wersji ostatecznej decyduje Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego.

Podpisy członków Zespołu Kontrolującego

15.11.2011
05.12.2011 Emilia Floros

(data, podpis)

Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

WOJEWÓDZKA
Karol Polwarczynski
(miejsce, data, podpis) 2011-11-30

GMINA HAŻLACH
43-419 Hażlach, ul. Główna 57
tel. 33 8567212, fax 33 8567319
IP 549-240-49-73 Reg.072182479

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryza
Kierownik Referatu
10.11.2011

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Zamówień

Wydział Rozwoju Regionalnego
Dyrektor

Strona 9 z 9

15.11.11
Piotr Suliga
Koordynator

Sygnatura sprawy: RR RKPR.44.287.1.2011.EJ