

**Uchwała Nr XXI/194/04  
Rady Gminy Hażlach z dnia 3 listopada 2004 roku**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Hażlach**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. nr 142/01/1591 z późn.zm./, w związku z art. 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego, po rozpatrzeniu skargi [REDAKTED] na działalność Wójta  
**- Rada Gminy Hażlach**

**u c h w a ł a :**

**§ 1**

Uznać skargę [REDAKTED] złożoną na działalność Wójta Gminy za bezzasadną z uzasadnieniem zawartym w załączniku do uchwały.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierzyć Wójtowi Gminy Hażlach.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY**  
mgr inż. Karol Czempliel

**Uzasadnienie w sprawie skargi [REDAKTOR]  
[REDAKTOR] dotyczącej beczynności Wójta.**

W dniu 21 października 2004r. [REDAKTOR] wniósł skargę, po wielokrotnie uzyskiwanych od Wójta Gminy wyjaśnieniach dotyczących prowadzenia przez [REDAKTOR] dyskoteki w Domu Ludowym w Pogwizdowie, zarzucając Wójtowi beczynność w realizacji likwidacji przedmiotowej dyskoteki. W skardze podniósł, że prowadzona dyskoteka jest bardzo uciążliwa ze względu na przekraczanie w znacznym stopniu norm hałasu, awanturnictwo uczestników dyskoteki, wulgarne słownictwo etc.

Stanowisko Wójta wyrażone zostało przez niego w pismach z dnia 8.08.2003r., 9.09.2004r. i 18.10.2004r. i sprowadzało się do tego, że w zakresie kompetencji Wójta nie mieszczą się działania zmierzające do zapobiegania opisanym przez skarżącego sytuacjom. Jednocześnie każdorazowo Wójt wskazywał, że Gmina jest wyłącznie organem ewidencyjnym działalności gospodarczej i wyłącznie w określonych sytuacjach może dojść do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie sprzedaży alkoholu. Wiąże się to, między innymi, z udokumentowanymi faktami świadczącymi o sprzeczności działań prowadzącego działalność z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Skarżący poinformowany również został, że w sprawach zakłócenia porządku wokół dyskoteki jedynie kompetentnym organem jest policja a nawet zwrócił się do Komisariatu w Zebrzydowicach o zwiększenie liczby patroli.

Jako kompetentny organ w sprawach przekraczania przez prowadzących działalność gospodarczą norm hałasu Wójt wskazał Starostę, który jedynie ma podstawy prawne do przeprowadzania kontroli stwierdzających przekraczanie standardów emisyjnych – art.378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Jedynie ust. 3 wskazanego artykułu nakłada na Wójta kompetencję w przypadku zwykłego korzystania ze środowiska przez osoby fizyczne nie będące przedsiębiorcami. W konkretnej sprawie mamy jednak do czynienia z przedsiębiorcą.

Zakres kontroli przedsiębiorców, o którym mowa w art. 77 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. 173/04/1807) (podobnie jak i dawniej obowiązująca ustawa art. 63 i nast. Prawo działalności gospodarczej (Dz.U. 101/99/1178 z późn.zm.) sprowadza kompetencje Wójta do badania zgodności działalności gospodarczej do ściśle określonych spraw, które nie wchodzą w zakres niniejszej skargi natomiast w zakresie nieuregulowanym w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej odsyłają do przepisów szczególnych w konkretnym przypadku do wskazanej wyżej ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz ustawy prawo ochrony środowiska (Dz.U. 62/01/627 z późn.zm).

Z naprowadzonych powyżej ustaleń wynika, że reakcja Wójta zarówno na wcześniejsze wnioski jak i na skargę była prawidłowa, gdyż mieściła się w ustalonych ustawowo kompetencjach. Natomiast sam zainteresowany nie poczynił żadnych kroków, bowiem nie zwrócił się do organów kompetentnych w sprawach przez niego opisanych w poprzednich pismach i w skardze do policji czy Starosty. W tej sytuacji nie można zarzucić działalności Wójta beczynności, bowiem nie może być uznane za beczynność działanie, które miałyby wykroczać poza jego kompetencje i tym samym spotkać się z zarzutem działania bezprawnego.